奥地利学派与无政府资本主义在科学法庭前：来自生物学、神经科学、社会心理学、人类学和生态学的批判

Ernesto Mascarell Perez
Investigador independiente
mascarell@hotmail.com

摘要

奥地利经济学派及其无政府资本主义衍生学说，自诩为一个建立在"**理性人**类行动"**公理之上的具有普遍有效性的演**绎体系。本文将该理论体系置于进化生物学、行为学、神经科学、社会心理学、文化人类学和生态学所积累的证据面前进行审视。研究表明，其核心公理是一种与当前我们对认知、社会行为及人类系统对生物圈依赖性的认识完全不相容的空想。同时，本文还揭示了奥地利学派传统如何曲解亚当·**斯密的思想，掩盖了他**对自欺和"**体系人"的尖**锐批判。结论是双重的：奥地利学派缺乏科学根基，并且在实践中充当着一种伪科学意识形态装置，与十九世纪的社会达尔文主义如出一辙。

关键词： 奥地利学派，无政府资本主义，人类行为学，神经经济学，进化，自欺，亚当·**斯密，意**识形态。

---

1. 引言

奥地利经济学派（以下简称"**奥派**"）**宣称自己**拥有一种独特的科学地位。与依赖数学模型和经验验证的正统经济学不同，奥派声称从唯一自明公理**——人会行**动，即根据主观价值尺度选择手段以实现目的（米塞斯，1949）**——演**绎出普遍的经济法则。从这一人类行为学核心出发，推导出消费者主权、企业家功能以及社会主义不可能性等原则。其最激进的版本**——无政府**资本主义（罗斯巴德，1973）**——主**张任何国家干预均为非法，而自由市场（包括私人提供司法和安保服务）将自发产生最优秩序。

然而，近几十年来，从神经生物学到生态学等一系列学科已经彻底改变了我们对人性、决策过程以及社会与环境相互作用的认知。本文将审视这些证据，并将其与奥派教义相对照。我们主张：

1. **理性行**动公理在经验上是虚假的，或者充其量只是一种极端简化，使该理论失去了任何描述或预测价值。
2. **奥派系**统性地无视自然和社会科学的发现，从而沦为一个封闭的、免疫于证伪的体系，因此是伪科学的。
3. **其关于市**场的叙事与十九世纪社会达尔文主义存在精确的平行关系，后者的作用是将不平等合法化为自然规律的必然结果。
4. **将**亚当·**斯密援引**为这一学派的奠基之父，是一种曲解，抹去了这位苏格兰哲学家怀疑论、心理学和道德层面的思考。

---

2. 公理城堡及其所谓的科学性

对奥派而言，经济学是一门先验科学：它不提出需要检验的假设，而是展开一个基本事实（行动）的逻辑蕴含。奥派经济法则的有效性被认为堪比几何定理。这一立场使奥派处于当代科学准则之外，后者自波普尔以来要求经验上的可证伪性。但即使我们同意在逻辑严密性的层面上讨论，关键问题在于：初始公理是否真正描述了现实人类行为？如果公理为假，那么整个体系，无论其内部演绎多么完美，都将崩塌。

---

3. 来自生命与行为科学的反驳

3.1 神经科学与认知心理学：理性行动作为幻觉

奥派公理假设一个行动者能有意识地选择手段以实现主观目的。神经科学已经表明，这一图景是一种事后重构，而非真正的因果机制。

- **无意识的首要性： 利**贝特（1983）**的**经典实验及其现代复制（Soon**等**, 2008）**表明**, **与决定相关的大**脑活动在个体产生有意识决定体验之前几秒就已经出现。自由意志的感觉似乎是一种事后的叙事。
- **情感与决策： 安**东尼奥·**达**马西奥（1994）对情感相关脑区受损患者的研究表明，没有情感体感标记的纯粹“**理性**”**推理会**变得病态地低效。理性并非在逻辑真空中运行；它需要情感的锚定。

- **认知双系统：** **行**为经济学（卡尼曼，2011）识别出两种思维系统：一种快速、直觉、充满启发式（系统1），**另一种**缓慢、分析性、费力的（系统2）。绝大多数日常决策——**包括**购买、投资或雇佣——**都由系**统1**主**导，而系统1**系**统性地违反奥派所假设的理性与逻辑一致性原则。

因此，**人**类行动并非一个透明的基本事实；它是一个复杂、分层的现象，意识只是由皮层下过程、情绪和自动化偏见支配的冰山一角。一个无视这种架构的公理并非自明真理，而是一个重大错误。

3.2 社会心理学：目的的可塑性与需求的社会建构

奥派主张市场发现并满足既定的偏好。社会心理学和行为经济学表明，偏好是被操纵和社会建构的。

- **框架与偏见：** **框架效**应（特沃斯基和卡尼曼，1981）**表明**，选项的呈现方式会改变决策，违反逻辑不变性原则。如果目的取决于框架，那么它们就不可能稳定地“**主**观给定”。
- **从众与权威：** **阿希**（1951）**和米**尔格拉姆（1963）**的**实验证明，群体压力和权威可以推翻个体的感知和道德判断。在市场背景下，这意味着价值尺度是可塑的，而非主权的。
- **欲望工程**：爱德华·**伯奈斯**（1928）**所理**论化的广告业，基于将人理解为一种非理性动物，其冲动可以被引导。企业不仅仅是为主权消费者提供信息；它们主动制造需求。

奥地利式“行动人”**的形象——不受社会影响、自主掌控自身目的——是一种意**识形态建构，已被数十年实验心理学所否定。

3.3 进化生物学与行为学：市场并非自然事实

奥派常倾向于将市场视为自发自然过程的延伸（哈耶克，1988）。**然而**，**当代**进化生物学和行为学描绘了一幅更为丰富且充满矛盾的图景。

- **非契约性合作：** **合作的**进化（诺瓦克，2006）**表明**，**互助、互惠利他和**惩罚欺骗者在人类出现之前就已存在，并不需要商品交换。在其他社会性物种（灵长类、鲸类、鸟类）中，存在着先于计算理性的公平和共情机制（德瓦尔，2006）。货币化市场是一种晚近的文化发明，并非“**人性**”**的流露**。

- **公平偏见： 在著名的卷尾猴交**换实验中（布罗斯南和德瓦尔，2003），**如果**动物看到同类完成相同任务却获得更好奖励，它们会拒绝接受奖赏。这表明对不公平的先天厌恶，而非对市场任何结果的天然接受。极端不平等是自由行动的自发公正结果这一观点，与进化中存在的公平偏见相冲突。
- **多层选择： 关于群体**选择的争论表明，竞争并非唯一的进化力量。具有更强内部凝聚力和互助规范的群体更繁荣（威尔逊和威尔逊，2007）。**将人**类行动简化为个人利益最大化，是生物学自身所拒绝的简化。

3.4 人类学："最大化个体"作为文化产物

奥派假设一个普遍个体，依据主观价值尺度进行选择。经济人类学和文化人类学已证明这种普遍性的虚假。

- **理性多样性：** 马塞尔·**莫斯**（1925）**关于古式社会礼物交**换的研究表明，交换并非寻求物质效用的最大化，而是创造总体社会义务（给予、接受、回报）。经济人在人类历史的大部分时间里都是个异类。
- **WEIRD偏见： 跨文化研究**（**亨里奇、海涅和**诺伦扎扬，2010）**表明，西方、教育程度高、工**业化、富裕和民主（WEIRD）**的人群在**认知模式上是非典型的，包括显著的个体主义偏好、分析性决策和对第三方惩罚的厌恶。奥派远非描述普遍人类，而是描述了二十世纪西方中产阶级男性主体。
- **价值的社会建构： 价**值尺度并非源于内在的主权行为，而是在文化框架中形成，这些框架定义了何为可欲、神圣和可交换。消费者主权是一个神话，掩盖了欲望的文化过度决定。

3.5 生态学：对生物物理限度的盲目

奥派将市场视为协调人类目的的过程，完全不涉及其所依赖的物质基础。这种盲目也许是其与当代科学最大的不相容性。

- **经济作为子系统： 生**态经济学（戴利和法利，2004）强调，经济系统并非一个封闭的交换回路，而是一个开放的子系统，从生物圈获取物质和能量，并返回废物。任何生产和消费过程都涉及熵增（乔治斯库-罗根，1971）。**无**视热力学和生态极限，就是否定物理学定律。
- **系统性外部性： 奥派**轻视或否定外部性的存在，认为产权市场和私人谈判会将其全部内部化。然而，气候变化、海洋酸化和生物多样性丧失的现实

表明，存在无法通过私人合约解决的全球规模效应。没有哪个自由市场能够内化全球生态系统服务的崩溃，因为气候没有私人所有者。
- **无限增长的不可持续性： 奥派**对资本无限积累的辩护与地球的有限性正面冲突。全球生态足迹已超过生物承载力。一个坚持永久扩张却无视能量和物质流动的体系，不是经济科学，而是生态否定主义的一种形式。

---

4. 对亚当·斯密的曲解：从自欺到“体系人”

奥派构建了一种叙事，将亚当·**斯密奉**为“**看不**见的手”**的先知**，认为只要任其运行，就能产生公共福祉。这种解读从根本上割裂了斯密的思想，而斯密对人类非理性的怀疑态度以及对自由市场教条的谨慎，是其著作的核心。

- **自欺： 在《道德情操**论》（1759）**中，斯密用大量篇幅**论述了“**人**类致命的弱点”**——自欺，它腐**蚀了我们公正判断自身行为的能力。斯密式行动者并非奥地利式理性计算者，而是一个自欺以合理化自身激情的存在。斯密由此预见了现代认知偏见。
- **“自负的虚荣”： 斯密警告**，过度高估自身能力会驱使企业家承担过度风险。奥派所称的“**企**业家警觉”，**在斯密看来往往是源于**骄傲和幻觉的“**荒**谬的成功期望”。
- **对“体系人”的批判： 斯密抨**击那些教条主义者，如重农学派，他们认为自己发现了完美的自然秩序，社会应不加干涉地服从之。他那著名的“**体系人**”**比**喻**——妄**图像摆弄棋盘一样摆弄社会棋子，却忘了每个人都有自己的运动原则**——正是**对从公理推导社会秩序、却不关照人类事务真实复杂性的奥地利知识分子的提前写照。
- **立法者的必要干预： 与无政府**资本主义不同，斯密从未主张国家的消亡。他至少赋予国家防卫、司法、公共工程，甚至通过公共教育缓解劳动分工异化效应的职能。

因此，奥派进行了一种双重意识形态操作：它抹去了斯密的悲观心理学，并将他的审慎怀疑转化为理性主义教条。其结果是一种哲学，斯密本人会称之为“**体系人**”**的**产物。

---

5. 结论：一种为权力服务的伪科学意识形态

根据神经科学、社会心理学、进化生物学、行为学、人类学和生态学积累的证据，奥地利学派及其无政府资本主义推论无法通过基本的科学检验。其核心公理是一种虚构，与当前关于人类认知和行为的认识不相容。其先验方法免疫于检验，将其置于伪科学领域。

但奥派并非单纯学术错误。其社会功能与十九世纪社会达尔文主义相同：提供一种看似严谨的智力掩护，以合法化不平等、剥削以及面对企业权力时的民主瘫痪，将其呈现为普遍法则的自然且不可避免的结果。它通过劫持亚当·**斯密的**记忆、阉割其遗产直至面目全非来实现这一目的。

只要奥派坚持使其公理核心免受证据影响，它就不配被视为经济科学，而只是一个修辞装置。真正的经济学研究，正如斯密所要求，需要对激情、制度和地球极限进行经验性的谦逊认知，而非在虚空中构建逻辑城堡。

参考文献（选录）

- Asch, S. E. (1951). Effects of group pressure upon the modification and distortion of judgments. *Groups, Leadership and Men*, 177-190.
- Bernays, E. (1928). *Propaganda*. Ig Publishing.
- Brosnan, S. F., & de Waal, F. B. M. (2003). Monkeys reject unequal pay. *Nature*, 425(6955), 297-299.
- Daly, H. E., & Farley, J. (2004). *Ecological Economics: Principles and Applications*. Island Press.
- Damasio, A. (1994). *Descartes' Error: Emotion, Reason, and the Human Brain*. Putnam.
- de Waal, F. (2006). *Primates and Philosophers: How Morality Evolved*. Princeton University Press.
- Georgescu-Roegen, N. (1971). *The Entropy Law and the Economic Process*. Harvard University Press.
- Hayek, F. A. (1988). *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*. University of Chicago Press.
- Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, 33(2-3), 61-83.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus and Giroux.
- Libet, B., et al. (1983). Time of conscious intention to act in relation to onset of cerebral activity. *Brain*, 106(3), 623-642.

- Mauss, M. (1925). *Essai sur le don*. Sociologie et Anthropologie.
- Milgram, S. (1963). Behavioral study of obedience. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(4), 371-378.
- Mises, L. von (1949). *Human Action: A Treatise on Economics*. Yale University Press.
- Nowak, M. A. (2006). Five rules for the evolution of cooperation. *Science*, 314(5805), 1560-1563.
- Rothbard, M. N. (1973). *For a New Liberty: The Libertarian Manifesto*. Macmillan.
- Smith, A. (1759). *The Theory of Moral Sentiments*. A. Millar.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. W. Strahan and T. Cadell.
- Soon, C. S., et al. (2008). Unconscious determinants of free decisions in the human brain. *Nature Neuroscience*, 11(5), 543-545.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 211(4481), 453-458.
- Wilson, D. S., & Wilson, E. O. (2007). Rethinking the theoretical foundation of sociobiology. *Quarterly Review of Biology*, 82(4), 327-348.